ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 597/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR.2264

Şedinţa publică din 12.06.2017
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: UNGUREANU DOINA
GREFIER: GHEORGHE MIHAELA

****

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **BIVOLARU LAURENŢIU,** având ca obiect – OUG 24/2008.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic, cu delegaţie la dosar - fila 7 și pârâtul, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că dosarul se află la prim termen de judecată.

Părţile având pe rând cuvântul arată că nu mai au alte cereri de formulat și probe de administrat.

Curtea, nemaifiind cereri de formulat în cauză, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părţilor asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii asa cum a fost formulata. Consideră îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator in cazul pârâtului. Astfel, acesta in perioada 1987-1989 a colaborat cu securitatea si a informat despre faptul ca o persoana din anturajul sau asculta postul de radio interzis - Vocea Americii. Activitate interzisa de regimul comunist, prin care a vizat lezarea dreptului la viaţa privata. Depune la dosar practică judiciară.

Pârâtul, personal, arată că a colaborat forţat cu organul de militie, trebuia sa se angajeze ca padurar si îi trebuia un aviz port armă pentru a face meseria, cu acest aviz l-au santajat pentru a face acele lucruri. Face referire la raport : pentru a duce la recrutare ne vom folosi de imprejurarea dotarii cu arma de serviciu, fiind invitat in acest sens la postul de miliţie. Susţine că a incercat sa evite cat mai mult sa fac lucrul acesta, reiese de la prima analiza care i s-a facut si din raportul de analiza pe care-l are din 22.09.1988, in incheiere se spune : Propunem trecerea lui Nelu din categoria colaborator in categoria persoana de sprijin. Aceasta se face datorita neimplicarii sale in acele actiuni si la a 2-a nota de analiza, se spun urmatoarele: Din verificarile efectuate asupra sa a rezultat faptul ca acesta nu a deconspirat legatura organului de militie executat, s-a prezentat cu intarziere la intalnirile planificate. Referitor la nota prin care reclamantul incriminează, aduce la cunostinta ca simpla audiere despre faptul ca asculta acest post de radio nu reprezinta o atitudine impotriva regimului comunist, pentru ca simplele referiri generice ale sursei la aspectul anterior enumerat nu sunt de natura de a fi produs repercusiuni asupra persoanelor despre care s-a furnizat nota. Din cuprinsul notei nu rezulta faptul ca respectivele comentarii ar fi fost impotriva regimului politic de atunci. Din cuprinsul notei nu rezulta faptul ca respectivele comentarii ar fi fost impotriva regimului politic de atunci.

Curtea rămâne în pronunţare asupra fondului cauzei.

CURTEA

Deliberând, asupra fondului cauzei:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanței sub nr. 597/2/2017, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul BIVOLARU Laurențiu, născut la data de 21.09.1964, în Iormăneşti, corn. Glogova, jud. Gorj, fiul lui Gheorghe şi Elena, domiciliat în localitatea .... județul Gorj.

În motivare, reclamantul a arătată că, în fapt, pârâtul BIVOLARU Laurențiu este membru al Consiliului Local al com. Glogova, jud. Gorj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, reclamantul procedează la verificări în oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Învederează că sunt îndeplinite cumulativ condițiile; astfel, susține că informațiile furnizate Securității se referă la activități şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În dosarul informativ nr. I 859545, al cărui titular este supravegheat de Securitate, a fost identificată Nota Informativă, datată 10.09.1987 , prin care pârâtul sub conspirativul „NELU" a furnizat următoarele informații: „Vă informez că la data de 05.09.1987 am purtat discuții cu P. I. (sudorul), care spune că tehnica e slabă, referindu-se la radar URSS, cum a putut să ajungă un pilot german M. în Moscova şi să aterizeze în Piața Roşie, ceea ce înseamnă că ruşii sunt slabi din punct de vedere al tehnicii şi acest lucru îl cunoaşte de la radio, fiindcă a ascultat <Vocea Americii>."

Raportat la natura informațiilor furnizate de către pârâtă Securității, subliniază că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, precum şi colportarea ştirilor transmise de către acestea, în special posturile de radio „Europa Liberă" şi „"Vocea Americii", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive, regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat şi, în plus, un astfel de denunț nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că incident în cauză este cazul denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că este vorba de o delațiune care se referea la orientările religioase ale unor persoane ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul BIVOLARII Laurențiu au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul BIVOLARU LAURENȚIU a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii formulate de reclamant și să se constate că nu a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivare, pârâtul a arătată că, în fapt, a fost chemat în judecată pentru a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității, solicitându-se instanței să se analizeze relevanța materialelor furnizate de acesta în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

S-a invocat de către reclamant că ar fi îndeplinite cumulativ condițiile pentru colaborarea de către mine, prin furnizare de informații, respectiv:

- Informațiile să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și
- aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că materialele la care face trimitere reclamantul în cererea de chemare în judecată sunt simple informații solicitate de organele Securității de atunci, informații care nu pot fi calificate ca întrunind condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Precizează că la data la care se presupune că ar fi colaborat cu securitatea era pădurar la Ocolul Silvic Motru, deținea permis de portarma, fără de care nu ar fi putut să-și exercite profesia. In acea perioadă toate instructajele și avizele pentru permise de portarma se făceau de către organele de miliție, iar pârâtul a avut reprezentarea că solicitările de relații erau pentru miliție, nu pentru alte structuri, aspecte întărite și de faptul că notele îi erau dictate de către lucrătorii de poliție, iar atunci când îl prindeau, se scriau două trei note, pe care trebuia să le antedateze.

La momentul solicitării acestor organe de a da anumite informații, era tânăr și a considerat că refuzul sau ar fi putut avea repercusiuni grave asupra sa și asupra familiei sale.

De altfel, activitatea sa a fost considerată ca fiind nesatisfacătoare, conform notei de analiză de la fila 14 din dosar. Tot din acest înscris reiese că nu se considera implicat și credibil. Aceste aspecte sunt relevate în mod obiectiv și de mențiunile din acest înscris, în care se subliniază că se prezenta cu întârziere la întâlnirile planificate, că nu s-a achitat de sarcinile trasate, că a fost urmărit de trei surse, cu numele„ Ilie", „Menix"și „Crinul".

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată reiese că singurul înscris care ar întruni condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul

dosar şi deconspirarea Securităţii, ar fi Nota informativă datată 10.09.1987 (fila nr. 38 din dosar), prin care a informat că:

„ La data de 05.09.1987 am purtat discuţii cu P.I. (sudorul), care spune că tehnica e slabă, referindu-se la radar URSS, cum a putut să ajungă un pilot german M. în Moscova şi să aterizeze în Piaţa Roşie, ceea ce înseamnă că ruşii sunt slabi din punct de vedere al tehnicii şi acest lucru îl cunoaşte de la radio.". Chiar din motivarea de la pag. 3 a cererii de chemare în judecată reclamantul spune că legiuitorul, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului communist, a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat.

Indiferent ce interpretare s-ar da acestui înscris, logică , gramaticală sau teleologică, faţă de conţinutul acest înscris, consideră că nu sunt îndeplinite condiţiile legale pentru sesizarea instanţei, iar din probele depuse la dosar nu rezultă că a îndeplinit activităţi concrete de natură a conduce la încălcarea drepturilor fundamentale ale unei persoane în scopul susţinerii puterii totalitare comuniste.

În drept, şi-a întemeiat întâmpinarea pe disp. OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii şi art. 205 C. pr. civ.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin acţiunea în constatare formulată , reclamantul CNSAS a solicitat instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii faţă de pârâtul BIVOLARU LAURENŢIU, membru al Consiliului Local al com. Glogova, jud. Gorj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, modif.şi complet, reclamantul CNSAS verifică din oficiu persoanele care au candidat, fiind alese sau numite în demnităţile publice.

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI / I/ 1058/27.05.2016 şi din înscrisurile care o însoţesc , reclamantul a susţinut că pârâtul a fost recrutat pentru" îmbunătăţirea supravegherii informative „ a personalului navetist din rândul locuitorilor comunei, semnând un angajament la data de 28.05.1987, fiindu-i atribuit numele conspirativ „Nelu".

Criticile pârâtului se referă la greşita interpretare dată de reclamant prevederilor art. 2 lit.b din Ordonanţă, invocându-se în mod eronat că ar fi îndeplinite cumulativ condiţiile pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

A mai susţinut pârâtul că materialele invocate de reclamant sunt simple informaţii solicitate de organele securităţii, care nu pot fi calificate ca întrunind condiţiile prev.de art. 2 lit.b din ordonanţă.

Pârâtul nu a negat prin întâmpinare recrutarea sa de către Securitate şi nici furnizarea informaţiilor care au fost invocate prin acţiunea formulată, afirmând doar că acestea sunt simple informaţii care nu îndeplinesc condiţiile legale prevăzute de ordonanţă.

Este de reţinut în ceea ce priveşte natura informaţiilor furnizate de către pârât organelor de Securitate, la momentul respectiv acesta a dat informaţii despre o persoană care răspândea ştiri audiate la posturile de radio „Vocea Americii" şi „Europa Liberă", fiind de notorietate faptul că era interzisă audierea acestor posturi.

Astfel de informaţii se încadrează în atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, neavând relevanţă faptul că pârâtul a susţinut că datele furnizate de el se referă la organele de miliţie, iar nu de Securitate.

Argumentele invocate de pârât referitor la vârsta tânără şi teama de posibile repercusiuni asupra familiei nu sunt cauze de exonerare a răspunderii în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii prevăzută de art. 2 lit.b din ordonanţă.

Sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist este delimitată de legiuitor, fiind astfel excluse denunţurile care rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, în speţă fiind în faţa unor denunţuri în sensul unei conduite potrivnice regimului comunist.

Astfel, prima condiţie legală este îndeplinită, informaţiile vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind evident că pârâtul avea reprezentarea faptului că informaţiile furnizate menţionate mai sus erau informaţii pe care Securitatea urmărea să le obţină.

Pentru considerentele expuse mai sus, în raport de dispozițiile legale enunțate, se constată acțiunea formulată ca fiind întemeiată, urmând să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, Str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BIVOLARU LAURENȚIU**, domiciliat în Comuna .... localitatea .... județul Gorj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 12.06.2017.

PREȘEDINTE,
UNGUREANU DOINA

GREFIER,
GHEORGHE MIHAELA





Red.UD/ 4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 597/2/2017 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../ .... în suma de .... lei
GREFIER ȘEF,



Def. - prin RCF. nr. 2477/18.06.2022 - dos. 597/2/2017, ccf